

Projekt pt: „Wyposażenie w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne pracowni matematyczno - przyrodniczych i cyfrowych w ZSO w Strzelinie”

Strzelin dn.11.05.2018 r.

OA.272.25.2018.MG.

- WSZYSCY WYKONAWCY -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na DOSTAWĘ WYPOSAŻENIA PRACOWNI MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH W RAMACH PROJEKTU PN„EFEKTYWNA NAUKA ZAWODU W CKZIU W LUDOWIE POLSKIM W WARUNKACH ZBLIŻONYCH DO ŚRODOWISKA PRACY – ZAKUP WYPOSAŻENIA znak spr. 5/2018

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA pn. „Dostawa narzędzi i urządzeń do naprawy, obsługi oraz konserwacji narzędzi, maszyn i pojazdów rolniczych”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r., poz.1579) dalej zwaną ustawą Pzp., Zamawiający – Powiat Strzeliński z siedzibą ul.Kamienna 10, Strzelin informuje, że ww. postępowaniu w części nr II p.n.: „Dostawa narzędzi i urządzeń do naprawy, obsługi oraz konserwacji narzędzi, maszyn i pojazdów rolniczych” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez IMD Paweł Wątroba, ul.Korfantego 11a/12, 59-400 Jawor - z ceną oferty brutto – 102 693,93 zł i terminem realizacji zamówienia do dnia 30.05.2018 r.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta została uznana za ważną i uzyskała łącznie 300,000 pkt (od każdego Członka Komisji Przetargowej po 100,000 punktów). W kryterium: „cena - 60%” „ – wykonawca uzyskał łącznie 180,00 punktów, zaś w kryterium „termin dostawy – 40%” otrzymał łącznie 120,00 punktów.

W toku postępowania Zamawiający przeprowadził procedurę określoną w art.24aa ustawy Pzp.

Informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ofertom punktacją w części nr II:

Nr oferty	Wykonawca	Ocena kryterium „cena”	Ocena Kryterium „termin dostawy”	SUMA PUNKTACJI x 3 członków komisji
1	IMD Paweł Wątroba, ul.Korfantego 11a/12, 59-400 Jawor	60,000 pkt	40,000 pkt	300,000 pkt
2	PH KOGEX Sp. z o.o., ul.Gajowa 53/16 16, 50-520 Wrocław	Oferta nie oceniana	Oferta nie oceniana	Oferta nie oceniana

Zgodnie z art. 24aa ust.1 ustawy Pzp oraz pkt 2 ppkt 3 SIWZ zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – t.j. najpierw dokonał oceny złożonych ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.



Projekt pt: „Wyposażenie w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne pracowni matematyczno - przyrodniczych i cyfrowych w ZSO w Strzelinie”

W wyniku analizy oferty nr 2 złożonej przez PH KOGEX Sp. z o.o., ul.Gajowa 53/16 16, 50-520 Wrocław ustalono, że wykonawca popełnił następujące błędy w obliczeniu ceny oferty.

Wykaz błędów w arkuszu kalkulacji ceny oferty dla części nr II zamówienia :

- pozycja 11- zastosowano złą stawkę VAT
- pozycja 12 - zastosowano złą stawkę VAT
- podsumowanie arkusza – błąd w sumowaniu poszczególnych pozycji – Wykonawca podaje cenę 102 861,95 zł brutto, z podsumowania wynika cena: 103 692,20 zł brutto (bez uwzględnienia błędu w podatku VAT).

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny. Brak jest ustawowych przesłanek poprawienia omyłki na mocy art. 87 ust.2 ustawy Pzp. Tym samym oferta nr 2 złożonej przez PH KOGEX Sp. z o.o., ul.Gajowa 53/16 16, 50-520 Wrocław została odrzucona z postępowania na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

W wyniku analizy pozostałej oferty ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny (cena brutto, termin realizacji zamówienia) wskazane w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez IMD Paweł Wątroba, ul.Korfantego 11a/12, 59-400 Jawor przyznano największą ilość punktów.

Wykonawca wykazał brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu nie ustanawiał etapu negocjacji, dialogu dynamicznego systemu zakupów.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia w części nr II zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Marek Warcholiński

Marek Warcholiński

CZŁONEK ZARZĄDU POWIATU
W STRZELINIE

Aleksander Ziółkowski

Aleksander Ziółkowski